

## STEČAJNI UPRAVITELJ NIKOLA BOŽIKOVIĆ

Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, p.p. 339, 21000 Split / mob. 091 595 0176 / tel.: 021/481-011

e-mail: stecajni.nb@gmail.com / web: www.odvjetnik-split-bozиковic.hr

7. St - 525 / 2021

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska 6  
21000 Split

Stečajni dužnik: **KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju**, OIB: 39834308560,  
Svačićeva 4, Split, zastupano po stečajnom upravitelju Nikoli Božikoviću

## IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA

&

## PRIJEDLOG ZA SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNIKA

sukladno čl. 104. Stečajnog zakona

*elektronskim putem*

### I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU do 06.07.2024.g.

Stečajni dužnik stranka je brojnih upravnih / sudskih i ostalih postupaka, a što je uglavnom temeljeno na tome da je isti neko vrijeme, doduše kratko vrijeme od svega par godina prije ovog stečajnog postupka, zaista bio operativna tvrtka, sa zaposlenim radnicima, sa iskazanom aktivom u bilanci i sa ugovorenim poslovima. Navedeno kratko poslovanje ove tvrtke posljedica je toga da je istu bila prebačena određena imovina tvrtke Konstruktor inženjering d.d. (danas u stečaju).

Kako je to u detaljnom početnom izvješću (na 28 stranica) pojašnjeno, imovina ove tvrtke sastojala se u uglavnom vanknjižnom vlasništvu određenih nekretnina, a koje vlasništvo je bilo temeljeno na ugovorima kao što su Ugovori o kupoprodaji prava, bez ikakvih upisa u zemljišnim knjigama, te od pokretnina iskazanih u bilanci.

Pokretnine su danas nedostupne tj. ne zna se gdje su, neke su navodno i prodane uslijed miješanja sa pokretninama Konstruktor Inženjeringa d.d. u stečaju, radi nekih je stečajni upravitelj zajedno s predstavnicima Carine prolazio poslovne knjige jer su izveze preko granice, a sve to zajedno danas je predmetom raznih kaznenih prijava među ranijim članovima društva i članovima uprave, te povezanim osobama. Pokretnine bi eventualno bile predmet unovčenja ovisno o rezultatima postupanja povodom kaznenih prijava.

Pojašnjenja radi, navodi se da je stečajni dužnik osnovan 1997.godine od strane osnivača Projektni biro Konstruktor d.o.o. i bio je skoro bez ikakve poslovne aktivnosti, sve do 2019.godine.

Naime, prije nekoliko godina u (nazovimo je) „grupaciju Konstruktor“ ulazi partner PZC Inženjering d.o.o.

Osnivački akt stečajnog dužnika 2019.godine mijenja se na način da u vlasničku strukturu ulaze Željko Žderić i PZC Inženjering d.o.o. i tada počinje naizgled „procvat“ ove tvrtke.

U stečajnog dužnika prebacuju se tada vanknjižna imovina, radnici, oprema i ugovoreni poslovi od strane Konstruktor inženjering d.d. (kako je to uvodno rečeno), odnosno ono što nije bilo opterećeno razlučnim pravima ili ono što iz drugog razloga nije bilo teretno za prenijeti.

U upravu stečajnog dužnika tvrtka PZC Inženjering d.o.o. postavlja svoju upravu (Markan Kormanjoš i Ivo Opačak).

Knjigovodstvo stečajnog dužnika nastavlja voditi Projektni biro Konstruktor d.o.o. u kojem je osoba ovlaštena za zastupanje Željko Žderić.

Navedena sinergija kratko traje, te uslijed narušenih odnosa iznad imenovanih poslovnih partnera ne ugovaraju se novi poslovi, broj zaposlenih rapidno opada, dolazi do blokade računa tvrtke i na koncu do ovog stečajnog postupka.

Zato se ovaj stečajni dužnik (Konstruktor Plan d.o.o.) uvijek treba promatrati kroz prizmu gornjih odnosa, te kroz isprepletenosti istih. Ovo sve navodi se kao uvod nužan za razumijevanje sljedećih rečenica ovog Izvješća (ujedno i Prijedloga za sazivanje skupštine).

---

Ukratko, tijekom dosadašnjeg tijeka ovog stečajnog postupka, stečajnom upravitelju iznad navedeni akteri (bivša uprava, bivše knjigovodstvo, odgovorne osobe povezanih firmi i sl.) davali su informacije na kapaljku, davali su informacije „u rukavicama“, a i ono što su dali bolje bi bilo da nisu dali jer to se uglavnom svodi na beskorisne informacije, dopise i dokumentaciju.

U pravilu se je stečajni upravitelj (i to intenzivno) prisiljen baviti upravnim, administrativnim i sl. postupcima i poslovima koji u suštini neće rezultirati nikakvim povećanjem stečajne mase.

Još jedna stvar koja ovaj stečajni postupak čini složenim je činjenica da je stečajni dužnik prebacio vanknjižnu imovinu koju je mogao na treće osobe (primjer navedenog na str. 24. početnog izvješća)

Uslijed pravno nemogućeg zadatka uopće ispratiti i doći do dokumentacije (a uz rizik da paralelno ne nastaje neka nova dokumentacija), eventualne aktivnosti radi prikupljanja imovine koja bi mogla činiti stečajnu masu tj. koja bi mogla biti unovčena jedino je moguće pokušati ostvariti kroz podnošenje kaznenih prijava radi više kaznenih djela s postavljenim imovinskopravnim zahtjevima prema osobama odgovornim za vođenje poslova društva (npr. radi zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju, krivotvorenja isprava., prouzročenje stečaja i sl.), te osoba koje su sklapale te poslove s druge strane kao stjecatelji.

Primjer jednog takvog posla je sklapanje Ugovora o kupoprodaji prava i strojeva od dana 15.02.2021.g., sklopljen između stečajnog dužnika i tvrtke Cestogradnja d.o.o. iz Slavonskog Broda.

O tome će stečajni upravitelj upoznati sud i ostale kroz niže predložene točke dnevnog reda.

---

Nadalje, većinski vjerovnik (Poduzeće za ceste d.o.o.) dao je prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika s prijedlogom dnevnog reda: imenovanje novog stečajnog upravitelja. Tom vjerovniku VTS je svojom odlukom PŽ-1207/23 od 29.03.2023.godine dao za pravo sazvati takvu skupštinu, međutim imenovani vjerovnik dao je svojevrsan „nedorečen“ prijedlog budući nije predložio osobu novog stečajnog upravitelja.

Na taj način održava se mjesecima svojevrsni „status quo“ u ovom predmetu koji vjerojatno odgovara svim iznad nabrojanima. Stoga stečajni upravitelj ovim podneskom sukladno čl. 104. SZ-a daje prijedlog da se sazove skupština na kojoj bi se većinskog vjerovnika pozvalo na izjašnjenje ustraje li u svom prijedlogu. Ako da, želi li da se izbor novog stečajnog upravitelja izvrši metodom slučajnog odabira (budući da za to nema izrijekom propisane zakonske zapreke) ili će predložiti novu osobu stečajnog upravitelja.

Naravno, u međuvremenu trenutni stečajni upravitelj vrši svoje zakonske ovlasti i zastupa stečajnog dužnika u raznim postupcima (koji se niže navode), no drži gornje svojevrsnim prethodnim pitanjem u vezi daljnjeg rada na ovom predmetu jer treba donijeti ključne odluke bitne za daljnji tijek stečajnog postupka – podnijeti eventualne kaznene prijave, odlučiti što u parnicama (posebno onima sa Konstruktor inženjering d.d. u stečaju i sl.).

---

Radi preglednosti ovog izvješća, u nastavku će se samo kratko pobrojati neke od radnji stečajnog upravitelja u ovom izvještajnom razdoblju (i kao prilog dostaviti te radnje):

- zastupanje u parnici P-506/2022 povodom upućivanja stečajnog suda na utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine RH (ročišta od 25.10.2023.god, 05.02.2024.god, te 27.03.2024.god.); zapisnici u privitku
  - zastupanje u ovršnom postupku povodom prijedloga za ovrhu Stanouprava d.o.o. (JB Dinko Martinović, Ovrh-38303/22)
  - izjavljivanje žalbi na rješenja Grada Splita o utvrđenju iznosa komunalne naknade i naknade za uređenje voda + neka od dosad donesenih rješenja po usvojenim žalbama.
  - slanje podneska/obavijest sudu u Gospiću u predmetu K-87/2018
- itd.

## **II. STANJE STEČAJNE MASE**

Stanje stečajne mase je nepromijenjeno u odnosu na zadnje izvješće.

Stečajni dužnik nije formalno upisan niti na jednoj nekretnini kao knjižni vlasnik, već dokumentacija ukazuje da isti polaže vanknjižno pravo vlasništva na određenu imovinu. Problematika ovog stečaja u velikom dijelu leži u tome što je zemljišnoknjižno stanje nekretnina nesređeno, te što na te nekretnine prava polažu i/ili su u posjedu neke treće pravne i/ili fizičke osobe. Stoga se ukazuje nužnim poduzeti odgovarajuće sudske radnje (ukoliko

izostane dogovor kojeg bi naknadno odobrila ili prethodno inicirala Skupština) usmjerene sređivanju navedenog zemljišnoknjižnog stanja, a sve kao preduvjet daljnjem unovčenju imovine stečajnog dužnika - ukoliko bi se pokazalo da ista postoji.

U troškove stečajne mase spadaju daljnji troškovi vođenja bankovnog računa, troškovi knjigovodstva. Račun stečajnog dužnika je u blokadi povodom rješenja o ovrsi izdanih od strane Grada Splita, na koje žalba ne zadržava ovrhu.

Radnika u ovom stečajnom postupku nema.

### **III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU**

1. Stečajni upravitelj nastaviti će s radom sukladno zakonskim dužnostima, te se očekuje zakazivanje skupštine vjerovnika (prema uputi VTS-a iz rješenja posl. br. PŽ-1207/23 od 29.03.2023.god.), a i povodom niže navedenog prijedloga stečajnog upravitelja za sazivanjem iste.

---

Ujedno ovim podneskom, a sve utemeljeno na iznad obrazloženim razlozima te stanju spisa, stečajni upravitelj pozivom na čl. 104. SZ-a podnosi sudu **prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika** u zakonskom roku.

Stečajni upravitelj smatra da je potrebno i svrsishodno sazvati skupštinu, te bi niže predloženi dnevni red i eventualno donošenje predloženih odluka bio od značenja za sam tijek stečajnog postupka

1. Odluka većinskog vjerovnika o razrješenju stečajnog upravitelja (temeljeno na odluci VTS-a iz rješenja posl. br. PŽ-1207/23 od 29.03.2023.god.)

2. Rasprava u kojoj bi se pozvalo na izjašnjenje sve subjekte (izlučne vjerovnike) koji smatraju da polažu prava na imovini navedenoj u poglavlju 6. Izvješća o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima (str. 19-26) da sudu dostave za to relevantnu dokumentaciju

3. Angažman odvjetnika za davanje pravnog mišljenja u vezi svih aktivnih parnica u kojima je stečajni dužnik stranka, te pravnog mišljenja u vezi dostavljene dokumentacije iz toč. 2., kao i dogovor u vezi načina i uvjeta takvog zastupanja

4. Rasprava o pokretanju kaznenih postupaka

5. Razno

Stečajni dužnik zastupan po  
stečajnom upravitelju

---

potpis